

OGLINDĂ, Bazil

Studii: Facultatea de Drept, Universitatea Româno-Americană, București (1992-1997); Studii postuniversitare: Drept Privat, Universitatea București (1998-1999); Doctor în drept: Drept Comercial, Academia de studii economice, București (1999-2003).

Activitate: Conferențiar universitar, Facultatea de Drept, Universitatea Româno-Americană, Departamentul de Științe Juridice (din 2015), titular al cursurilor de Drept civil – teoria generală, Drept civil – teoria generală a obligațiilor, Drept procesual civil, Managing Partner, Oglinda & Partners, București (din 2015); Vicepreședinte al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României (din 2015); arbitru în cadrul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României (din 2006); arbitru în cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț Româno-Germană (din 2010); arbitru în cadrul Curții de Arbitraj Comercial și Maritim Constanța (din 2010); arbitru în cadrul Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Brașov (din 2022); arbitru în cadrul Centrului Internațional de Arbitraj Shanghai (din 2015); membru al Uniunii Internaționale a Avocaților (din 2005); membru ales al Comisiei Bursiere a Bursei Române de Mărfuri (2008-2010), expert în probleme de drept românesc în fața unor instanțe străine și în cadrul unor arbitraje internaționale organizate sub egida ICC Paris și ICSID (din 2006).

Publicații: a publicat numeroase lucrări științifice, articole și cărți în domeniul dreptului civil și procesual civil printre care: *B. Oglindă*, Dreptul afacerilor. Teoria generală. Contractul, Ed. Universul Juridic, București, 2012; *B. Oglindă*, Drept civil. Teoria Generală a Obligațiilor, ed. a 2-a/a 3-a, Ed. Universul Juridic, București, 2017/2021; *B. Oglindă, S. Olariu, C. Popa* (coord.), Ghid de Utilizare a Regulilor de Procedură Arbitrală. Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, Ed. Wolters Kluwer Romania, București; *Fl. Măgureanu, B. Oglindă, C. Bancu*, Drept procesual civil. Culegere de spețe și acte din practica judiciară, Ed. Scorpio 78, București, 1998; *Fl. Măgureanu, B. Oglindă*, Drept procesual civil. Culegere de spețe și acte din practica judiciară, ed. a 2-a, Ed. Cerma, București, 2000; *Fl. Măgureanu, B. Oglindă*, Drept procesual civil. Culegere de spețe și acte normative din practica instanțelor judecătorești. Modele de cereri, Ed. Universul juridic, București, 2005.

ȘERBAN, Corneliu

Studii: licențiat în Științe Juridice, Facultatea de Drept a Universității din București (1995-2000).

Activitate: Avocat, Oglindă & Partners, București (din 2018); avocat în cadrul Baroului București (din 2001); avocat titular și mediator, Cabinet de avocat și Birou de mediator „Corneliu Șerban” (2013-2018); consilier juridic, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (2012-2013; 2004-2008); avocat colaborator, Societatea Civilă Profesională de Avocați „Cristian Iordănescu și Asociații” (2001-2004).

Dr. Bazil Oglindă

Corneliu Șerban

Teoria generală a obligațiilor

Culegere de spețe



Editura C.H. Beck
București 2026

**AVERTISMENT!**

Având în vedere amploarea luată de fenomenul fotocopierii lucrărilor de specialitate, mai ales în domeniul Dreptului, atragem atenția că, potrivit art. 14 și 196 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, reproducerea operelor sau a produselor purtătoare de drepturi conexe, dacă respectiva reproducere a fost efectuată fără autorizarea sau consimțământul titularului drepturilor recunoscute de legea menționată, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare sau cu amendă. Prin *reproducere*, conform legii, se înțelege realizarea, integrală sau parțială, a uneia ori a mai multor copii ale unei opere, direct sau indirect, temporar ori permanent, prin orice mijloace și sub orice formă.

Nu vă faceți părtași la distrugerea cărții!

Editura C.H. Beck este acreditată CNATDCU și este considerată editură cu prestigiu recunoscut.

Teoria generală a obligațiilor. Culegere de spețe
Bazil Oglindă, Corneliu Șerban

Copyright © 2026 – Editura C.H. Beck

Toate drepturile rezervate Editurii C.H. Beck
Nicio parte din această lucrare nu poate fi copiată fără acordul scris al Editurii C.H. Beck.
Drepturile de distribuție în străinătate aparțin în exclusivitate editurii.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
OGLINDĂ, BAZIL

Teoria generală a obligațiilor : culegere de spețe / Bazil Oglindă, Corneliu Șerban. - București : Editura C.H. Beck, 2026
ISBN 978-606-18-1620-0

I. Șerban, Corneliu

34

Editura C.H. Beck

Bdul. Iuliu Maniu nr. 7
Corp C, parter, Sector 6, București
E-mail: comenzi@beck.ro

Redactor: Amalia Gherghina

Contribuția autorilor:

- Dr. Bazil Oglindă – 80%;
- Corneliu Șerban – 20%.

Cuprins

Cuvânt-înainte	VII
Abrevieri	IX
Capitolul I. Aspecte generale privind obligațiile	1
Secțiunea 1. Structura și reglementarea obligațiilor.....	1
Secțiunea a 2-a. Clasificarea obligațiilor	2
Capitolul II. Contractul – Izvor de obligații	12
Secțiunea 1. Conceptul de contract	12
Secțiunea a 2-a. Clasificarea contractelor	13
Capitolul III. „Arhitectura” (formarea) contractului	21
Secțiunea 1. Etapele formării contractului	21
Secțiunea a 2-a. Oferta	25
Secțiunea a 3-a. Momentul și locul încheierii contractului	35
Secțiunea a 4-a. Probleme speciale privind determinarea conținutului contractului în unele situații	36
Capitolul IV. Efectele contractului	43
Secțiunea 1. Interpretarea contractului – Principii	43
Secțiunea a 2-a. Principiul forței obligatorii	46
Secțiunea a 3-a. Principiul relativității	50
Secțiunea a 4-a. Principiul opozabilității	58
Capitolul V. Executarea și remediile contractului	65
Secțiunea 1. Executarea contractului	65
Secțiunea a 2-a. Remediile contractului.....	67
Capitolul VI. Actul juridic unilateral – Izvor de obligații	76
Capitolul VII. Faptul juridic licit – Izvor de obligații	79

Capitolul VIII. Faptul juridic ilicit.....	86
Secțiunea 1. Considerații generale asupra răspunderii civile.....	86
Secțiunea a 2-a. Răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie.....	87
Secțiunea a 3-a. Răspunderea civilă delictuală pentru fapta altuia	96
Secțiunea a 4-a. Răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale, lucruri sau de ruina edificiului.....	99
Secțiunea a 5-a. Efectele răspunderii civile delictuale	102
Capitolul IX. Efectele obligațiilor.....	113
Secțiunea 1. Executarea în natură a obligațiilor	113
Secțiunea a 2-a. Executarea silită în natură a obligațiilor	120
Secțiunea a 3-a. Executarea prin echivalent.....	124
Capitolul X. Transmisiunea și transformarea obligațiilor	137
Secțiunea 1. Transmisiunea drepturilor și obligațiilor	137
Secțiunea a 2-a. Transformarea obligațiilor	147
Capitolul XI. Obligațiile complexe și stingerea obligațiilor	151
Secțiunea 1. Obligații complexe	151
Secțiunea a 2-a. Stingerea obligațiilor	158
Capitolul XII. Garantarea obligațiilor.....	167
Secțiunea 1. Garanțiile generale.....	167
Secțiunea a 2-a. Garanțiile personale	177
Secțiunea a 3-a. Garanțiile autonome.....	183
Secțiunea a 4-a. Privilegiile și garanțiile reale fără deposedare	185
Secțiunea a 5-a. Garanțiile reale cu deposedare (gajul și dreptul de retenție).....	193

Cuvânt-înainte

Înțelegerea profundă a dreptului, în general, și a dreptului civil, în special, nu poate fi imaginată fără exercițiul practic al rezolvării spețelor. Studiul teoretic oferă cadrul conceptual necesar, însă doar confruntarea cu situații concrete permite formarea unei gândiri juridice autentice, capabile să identifice problemele de drept și să formuleze soluții argumentate.

Nu există, poate, o materie mai potrivită decât teoria obligațiilor pentru ca tânărul viitor jurist să își exerseze primele diagnostice juridice. Complexitatea raporturilor obligaționale, varietatea situațiilor practice și frecvența acestora în viața juridică transformă această disciplină într-un teren privilegiat pentru formarea raționamentului juridic.

Pentru a ajunge la siguranță și maturitate în gândirea juridică, precum și la curajul de a formula primele diagnostice juridice, nu există o cale mai directă și mai eficientă decât exersarea constantă prin intermediul spețelor. Analiza faptelor, identificarea normelor aplicabile și argumentarea soluției reprezintă pași esențiali în formarea reflexelor intelectuale specifice profesiilor juridice.

Prezenta lucrare a fost concepută pornind de la spețe inspirate, în principal, din practica de zi cu zi a activității juridice, din jurisprudență și, într-o măsură mai redusă, din ipoteze teoretice rezultate din dezbateri doctrinare.

Având experiența lucrului cu studenții, sperăm ca această culegere să reprezinte un instrument util pentru tinerii aflați la începutul formării lor juridice. Studenții, precum și absolvenții care se pregătesc pentru examenele de admitere în profesiile juridice, vor putea utiliza acest material pentru a-și exersa raționamentul juridic prin rezolvarea spețelor și a grilelor construite pe baza unor situații concrete.

Scopul acestei lucrări nu este doar pregătirea pentru seminarii sau examene, ci, mai ales, cultivarea unei gândiri juridice pragmatice, riguroase și ancorate în realitatea practicii, indispensabilă viitorului jurist.

M.Of.	– Monitorul Oficial al României, Partea I
n.a.	– nota autorului
nr.	– număr(ul)
O.G.	– Ordonanța Guvernului
O.U.G.	– Ordonanța de urgență a Guvernului
op. cit.	– opera citată
p.	– pagina
parag.	– paragraf
pet.	– punct
RNPM	– Registrul Național de Publicitate Mobilă
s.n.	– sublinierea noastră
ș.a.m.d.	– și așa mai departe
trib.	– tribunal(ul)
urm.	– următoarele
vol.	– volum(ul)

Capitolul I

Aspecte generale privind obligațiile

Secțiunea 1. Structura și reglementarea obligațiilor

Speța nr. 1

Nașterea raportului juridic obligațional

Dl. Abramovici îi promite solemn lui Azorel, câinele vecinului său, în timp ce îl mângâia, că îi va cumpăra o jucărie în formă de os. Promisiunea este făcută în prezența mai multor persoane, printre care și stăpânul câinelui, dl. Burada.

O săptămână mai târziu, Burada îi cere lui Abramovici să își respecte promisiunea, în caz contrar urmând a solicita organelor abilitate să aducă la îndeplinire prin executare silită obligația asumată de acesta față de Azorel.



Cerință: Comentați afirmația lui Burada!

Speța nr. 2

Izvoarele și componentele raportului juridic obligațional

Dl. Aronian îi vinde dlui. Bubka un apartament cu două camere pentru prețul de 80.000 euro.




Cerințe:

- Identificați izvorul obligațiilor incidente în speță!
- Identificați obiectul contractului încheiat în speță!
- Identificați obiectul obligațiilor incidente în speță!
- Identificați creditorul și debitorul fiecărui raport juridic obligațional!


Secțiunea a 2-a. Clasificarea obligațiilor**Speța nr. 3***Componentele raportului juridic obligațional*

Dl. Antonescu îi vinde dlui. Biciușcă un teren adiacent casei în care locuiește pentru prețul de 30.000 euro, pe care cel din urmă intenționează să își construiască o casă. Prin același contract, Antonescu își asumă obligația de a nu planta în grădina proprie lalele (floare la polenul căreia Biciușcă este alergic), pentru o perioadă de 10 ani.

 **Cerință:** Identificați obiectul și natura fiecăreia dintre obligațiile născute din contractul dintre Antonescu și Biciușcă!

Speța nr. 4*Izvoarele obligațiilor*

În timp ce juca fotbal, Alin lovește cu putere mingea și provoacă spargerea unei ferestre de la apartamentul lui Bârlădeanu, situat la parterul unui bloc de locuințe. Ulterior, Alin și Bârlădeanu se înțeleg ca cel dintâi să plătească 300 lei pentru repararea pagubei. În ziua următoare, observând fereastra lipsă, în condițiile în care se anunța o furtună puternică cu precipitații record, Costescu înlocuiește din proprie inițiativă geamul spart al lui Bârlădeanu, pentru a evita inundarea apartamentului acestuia.

 **Cerință:** Identificați raporturile obligaționale născute în speță și izvorul acestora!

Speța nr. 5*Obligații de mijloace și obligații de rezultat*

Horia îl împrumută pe Ion cu suma de 100.000 lei. Un an mai târziu, Horia îl cheamă în judecată pe Ion, solicitând instanței să dispună obligarea părâtului la plata sumei de 100.000 lei, dovedindu-și

pretențiile cu înscrisul constatator al contractului de împrumut, conform căruia Ion își asumă obligația de a restitui suma primită în termen de 6 luni. Ion se apără, arătând că a plătit suma respectivă, chiar dacă nu poate să facă dovada acestei plăți; însă, oricum, potrivit art. 1548 C.civ., sarcina de a dovedi neexecutarea aparține creditorului.



Cerință: Este vorba de o obligație de mijloace sau una de rezultat? Ce va dispune instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 6*Calificarea obligațiilor*

Dl. Torcea se programează în vederea suportării unei operații de vasectomie la clinica de chirurgie Bisturiul SRL. Ulterior intervenției chirurgicale, soția acestuia rămâne însărcinată pentru a cincea oară. Dl. Torcea cheamă în judecată pe Bisturiul SRL solicitând obligarea instituției medicale la plata cheltuielilor suportate cu întreprinderea sarcinii nedorite.

Părâtul se apără, arătând că i s-a adus la cunoștință reclamantului faptul că succesul intervenției medicale nu poate fi garantat, șansele de reușită ale acesteia fiind de 95%.



Cerință: Ce va dispune instanța și în ce teme?



Variația A: Aceleași date ale speței cu deosebirea că, în replică, dl. Torcea dovedește că medicul care l-a operat se afla în stare de ebrietate.




Cerință: Ce va dispune instanța și pentru ce motive?



Variația B: Aceleași date ale speței, cu deosebirea că, la data programată pentru operație, dlui. Torcea i se aduce la cunoștință că medicul care trebuia să facă operația a fost concediat urmare a prezentării în mod repetat la serviciu în stare de ebrietate și, prin urmare, operația va trebui reprogramată la un alt medic, prima zi disponibilă fiind peste 6 luni. Dl. Torcea își cere


banii înapoi, însă spitalul refuză. Dl. Torcea cheamă în judecată instituția medicală, solicitând obligarea acesteia la restituirea sumei plătite și a dobânzilor aferente acesteia. Pârâtul se apără, arătând că obligația medicului este una de diligență, revenindu-i reclamantului sarcina dovedirii faptului că pârâtul nu a realizat toate diligențele necesare executării obligației de a-l opera pe dl. Torcea la data stabilită prin programare.

 **Cerință:** Ce va dispune instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 7
Proba obligației

Dl. Ariton se obligă față de dl. Bordeianu să facă demersuri pentru a-l convinge pe prietenul său, dl. Condrea, să îi vândă lui Ariton un apartament de 4 camere în valoare de 400.000 euro. În acest sens, Ariton și Bordeianu încheie un contract conform căruia Bordeianu îi va plăti lui Ariton pentru demersurile sale suma de 500 lei la semnarea contractului și 5.000 lei la încheierea vânzării dorite (dintre Bordeianu și Condrea).


Deși face tot posibilul, Ariton nu reușește să-l convingă pe Condrea să vândă, iar Bordeianu îl cheamă în judecată pe Ariton solicitând instanței obligarea acestuia la restituirea sumei de 500 lei pentru neexecutarea obligației de a-l convinge pe Condrea să vândă.

 **Cerință:** Ce va dispune instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 8
Obligații de diligență v. obligații de rezultat

Între Voiculescu și Cuclici se încheie un contract prin care Voiculescu îi vinde lui Cuclici, pentru prețul de 10.000 euro, plătit în avans, un autoturism Dacia al cărui proprietar este Dăianu (fapt cunoscut de Voiculescu și Cuclici). Deși Voiculescu face tot posibilul pentru a-l convinge pe Dăianu să transfere proprietatea autoturismului către Cuclici, Dăianu refuză.

Cuclici îl cheamă în judecată pe Voiculescu, solicitând rezoluținea vânzării și restituirea prețului de 10.000 euro. Pârâtul se apără arătând că obligația sa este una de mijloace, revenindu-i reclamantului sarcina de a dovedi că nu s-au depus toate diligențele pentru a-l convinge pe Dăianu să transfere proprietatea.


 **Cerință:** Ce va dispune instanța și în ce teme?

Speța nr. 9
Obligații în natură v. obligații pecuniare

Dl. Monescu îi împrumută lui dlui. Nicolaescu colecția sa de monede din perioada interbelică, a cărei valoare de piață în rândul colecționarilor este de 30.000 lei. Nicolaescu se obligă să îi restituie lui Monescu colecția de monede peste o săptămână, după ce organizează o petrecere tematică cu costumații din perioada interbelică.

Un an mai târziu, Monescu îl cheamă în judecată pe Nicolaescu, solicitând instanței obligarea acestuia la restituirea monedelor împrumutate, precum și a dobânzii legale, care, potrivit legii, curge de drept în cazul neexecutării la termen a unei obligații pecuniare.


Nicolaescu îi restituie de îndată reclamantului monedele și solicită respingerea cererii de chemare în judecată, arătând și că regulile privind dobânda legală se aplică numai obligațiilor pecuniare de a da.

 **Cerință:** Ce va dispune instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 10
Principiul nominalismului

Dl. Abraham îi împrumută dlui. Benini suma de 100.000 lei, pe care Benini se obligă să i-o restituie în termen de 5 ani. Urmare a unei inflații galopante, puterea de cumpărare la scadența împrumutului scade foarte mult, 5 ani mai târziu suma de 100.000 lei având o putere de cumpărare de 10 ori mai mică.


Abraham îl cheamă în judecată pe Benini, solicitând obligarea pârâtului la plata sumei de 1.000.000 lei (un milion lei), reprezentând suma împrumutată actualizată cu rata inflației.

 **Cerință:** Ce va dispune instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 11
Obligații de valoare

Urmare a unui accident de circulație produs din vina lui Antonov, dl. Bolnavu suferă o infirmitate care îl face inapt de muncă. Bolnavu îl cheamă în judecată pe Antonov și obține obligarea acestuia la plata unei rente lunare de 2.000 lei, reprezentând diferența între suma primită cu titlu de pensie de boală și salariul primit înainte de producerea accidentului.

Cinci ani mai târziu, Bolnavu îl cheamă în judecată pe Antonov, solicitând majorarea rentei la 4.000 lei, arătând că puterea de cumpărare a leului s-a înjumătățit, urmare a inflației. Antonov se apără invocând regula nominalismului obligațiilor pecuniare.


 **Cerință:** Ce va dispune instanța? Argumentați!

Speța nr. 12
Repararea prejudiciului

Dl. Rădulescu îi vinde dlui. Stoian un apartament pentru preț de 40.000 euro. Patru ani mai târziu, dl. Tudorache formulează acțiune în revendicare în contradictoriu cu Stoian. Instanța, constatând că Tudorache este adevăratul proprietar al apartamentului, titlul de proprietate al lui Rădulescu fiind lovit de nulitate absolută, admite cererea de chemare în judecată.

Ulterior, Stoian îl cheamă în judecată pe Rădulescu, solicitând rezoluțiunea contractului de vânzare și plata sumei de 100.000 euro, reprezentând valoarea actuală a apartamentului de care a fost evins.

Rădulescu se apără, invocând principiul nominalismului obligațiilor pecuniare, arătând că nu poate fi obligat decât la restituirea prețului de 40.000 euro.


 **Cerință:** Ce va dispune instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 13
Obligații perfecte v. obligații imperfecte

Atanasescu pune pariu cu Bolovan că îl va întrece pe acesta din urmă la alergare pe distanța de 2.000 m. Cei doi stabilesc că pierzătorul îi va plăti câștigătorului suma de 100 lei.

La întrecere asistă Crețu și Dorel, care, la rândul lor, pariază pe rezultatul întrecerii suma de 1.000 lei (Crețu pariază că va câștiga Atanasescu, iar Dorel că va câștiga Bolovan).

Bolovan câștigă întrecerea, însă Atanasescu refuză să îi plătească cei 100 lei. De asemenea, Crețu îi plătește lui Dorel doar 500 lei din cei 1.000 promiși.

 **Cerință:** Identificați raporturile juridice dintre părți și stabiliți natura raporturilor obligaționale dintre acestea în funcție de sancțiunea acestora!

Speța nr. 14
Obligații imperfecte

Costel, în vârstă de 17 ani, își falsifică cartea de identitate pentru a crea aparența că este major, pentru a participa la o licitație având ca obiect opere de artă. La respectiva licitație Costel cumpără un tablou pentru care plătește suma de 10.000 lei. Un an mai târziu, încercând să vândă tabloul, Costel constată că valoarea acestuia a scăzut foarte mult și îi solicită vânzătorului restituirea sumei de 10.000 lei, arătând că la data licitației era minor, iar contractul este lovit de nulitate relativă.

 **Cerință:** Cum s-ar putea apăra vânzătorul tabloului?

Speța nr. 15*Recunoașterea de datorie*

Dl. Cămătaru îl împrumută pe dl. Lefter cu suma de 100.000 lei, pe care împrumutatul se obligă să o achite până cel mai târziu la data de 10.10.2017.



Variația A: În data de 10.10.2022 dl. Lefter încheie cu dl. Cămătaru un contract de ipotecă mobilă prin care dl. Lefter constituie o ipotecă asupra unui autoturism marca Dacia 1300, în vederea garantării executării obligației de plată a sumei primite cu împrumut.



Variația B: În data de 10.10.2022, fără a cunoaște faptul că termenul de prescripție al obligației principale se împlinise, dl. Popescu, un prieten al dlui. Cămătaru, se obligă personal față de dl. Cămătaru, în calitate de fidejutor, să garanteze executarea obligației principale de către dl. Lefter.



Variația C: În data de 10.10.2022, cunoscând de la prietenul său, dl. Lefter, că termenul de prescripție al obligației principale se împlinise și la rugămintea aceluiasi domn Lefter, dl. Popescu se obligă personal față de dl. Cămătaru, în calitate de fidejutor, să garanteze executarea obligației principale de către dl. Lefter.



Variația D: Aceleași date ca la Variația A, cu deosebirea că ipoteca s-a constituit în data de 10.10.2019. Dl. Cămătaru îl cheamă (Variația A și D)/îi cheamă (Variația B și C) în judecată pe Lefter (Variația A și D)/Lefter și Popescu (Variația B și C), solicitând obligarea pârâtului/pârâților la plata sumei de 100.000 lei. Prin întâmpinare, pârâtul/pârâții invocă excepția prescripției extinctive.



Cerințe: În fiecare dintre variațiile speței:

- Cum se va putea apăra dl. Cămătaru?
- Ce ar trebui să dispună instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 16*Obligații naturale*

Dl. Novakov pune pariu cu dl. Ghindaru pe rezultatul unui meci de fotbal, fiecare mizând suma de 50.000 euro în speranța victoriei echipei favorite a fiecăruia. Contractul de pariu se încheie în scris, fiecare dintre cei doi constituind ulterior (dar mai înainte de data meciului de fotbal) o ipotecă mobilă asupra unor bunuri în valoare de peste 50.000 euro.

Ulterior, întrucât dl. Ghindaru refuză să plătească suma de 50.000 euro, deși echipa sa favorită pierduse, dl. Novakov declanșează procedura executării silite a ipotecii mobiliare.



Cerință: Cum se va putea apăra Ghindaru? Ce va decide instanța și pentru ce motive?

Speța nr. 17*Executarea în natură*

Dl. Tusk, deținătorul unei averi importante, divorțează de soția sa, Ileana, instanța dispunând obligarea lui Tusk la plata unei sume lunare de 50.000 lei pentru creșterea și îngrijirea copilului din căsătorie al acestuia, Ionel.

La un an de la divorț, dl. Tusk promovează o acțiune în justiție în tăgada paternității, în urma căreia se stabilește că nu este tatăl lui Ionel. Cu toate acestea, dl. Tusk continuă să contribuie în continuare cu suma de 50.000 lei/lună la creșterea și educarea lui Ionel pentru o perioadă de 2 ani, la finalul căreia decedează într-un accident de elicopter.

Succesorii dlui. Tusk îl cheamă în judecată pe Ionel, solicitând obligarea acestuia la restituirea sumelor încasate fără drept.



Cerință: Cum se va putea apăra Ionel? Ce ar trebui să dispună instanța și în ce teme?